

Informatīvais ziņojums par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu

Jūrmalas pilsētas dome paziņo, ka saskaņā Jūrmalas pilsētas domes 2012.gada 11. oktobra lēmumu Nr. 562 „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma apstiprināšanu” (protokols Nr.17, 54. punkts) ir apstiprināts Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums un izdoti saistošie noteikumi Nr.42 „Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu” (protokols Nr.17, 55. punkts).

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojums un tajā ietilpstošie teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi nosaka Jūrmalas pilsētas pašvaldības prasības Jūrmalas pilsētas administratīvās teritorijas izmantošanai un apbūvei turpmākajiem 12 gadiem. Teritorijas plānojuma risinājumi ir izstrādāti balstoties uz Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijā 2010.-2030.gadam noteikto Telpiskās attīstības perspektīvu, atbilstoši stratēģijā noteiktajai attīstības vīzijai un definētajiem stratēģiskajiem mērķiem.

Saskaņā ar likumā „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” un Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” 2.2.1. punktā noteikto (republikas nozīmes pilsētas teritorijas plānojums) plānojumam ir veikts stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums. Tā ietvaros ir sagatavots Vides pārskats, kurā ir izvērtētas divas alternatīvas. Par I alternatīvu uzskatīta teritorijas plānojuma 1. redakcija. Teritorijas plānojumam, balstoties uz 1. redakcijas sabiedriskās apspriešanas rezultātiem, institūciju atzinumiem un atsauksmēm, Vides pārraudzības valsts biroja norādījumiem par pretplūdu pasākumu pamatojumu un applūstošo teritoriju plānoto izmantošanu, pētījuma par Lielupes applūdumu risku rezultātiem, kā arī saistībā ar Teritorijas attīstības plānošanas likumā noteiktajiem plānošanas pamatprincipiem un vietējā līmenī izstrādājamiem plānošanas dokumentiem ir sagatavota 2. redakcija. Plānojuma 2. redakcija Vides pārskatā tiek izskatīta kā II alternatīva. Pēc 2. redakcijas sabiedriskās apspriešanas (notika 2012. gada aprīlī un maijā) priekšlikumu izvērtēšanas un iestrādes plānojumā, šo redakciju Jūrmalas pilsētas dome apstiprināja par galīgo redakciju (Jūrmalas pilsētas domes 2012. gada 05. jūlija lēmums Nr. 377). Vides pārraudzības valsts birojs 2012. gada 31.jūlijā par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma galīgās redakcijas Vides pārskatu ir izsniedzis atzinumu Nr.20. Šis informatīvais ziņojums ir sagatavots pamatojoties uz Vides pārraudzības valsts biroja atzinumā iekļautajām rekomendācijām un Ministru kabineta 2004. gada 23.marta noteikumu Nr.157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” 27.punkta nosacījumiem.

Vides apsvērumu integrēšana teritorijas plānojumā

Galvenie ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu saistītie identificētie vides aspekti ir dabas teritoriju saglabāšana, to aizsardzība un pieejamība, degradēto teritoriju sakārtošana un attīstība, ainavas saglabāšana un aizsardzība, kā arī vides kvalitātes saglabāšana un uzlabošana.

Lai integrētu teritorijas plānojumā vides apsvērumus, teritorijas plānošanas procesā īpaša uzmanība ir pievērsta dabas teritoriju, tostarp bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgu teritoriju izmantošanas nosacījumu izstrādei un vides kvalitātes turpmākai uzlabošanai. Tādēļ teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos saistībā vides un dabas aizsardzību noteikti šādi galvenie risinājumi un prasības:

- dabas teritoriju zonējums, izdalot astoņas dažādas zonu kategorijas, kuras ir balstītas uz konkrētu teritoriju dabas vērtībām;
- speciālas prasības saistībā ar piesārņojošo darbību un dabas resursu izmantošanas ierobežošanu pilsētā, piesārņojuma novadišanu apkārtējā vidē un detalizētu dabas vērtību apzināšanu apbūvējamās teritorijās;
- bioloģiskās daudzveidības izpēti un vizuālās ietekmes analīzes veikšanas nepieciešamība ainaviski un no dabas viedokļa vērtīgās teritorijās;

- arhitektūras un pilsēt būvniecības skicē konkursu nepieciešamība kompleksu pilsēt būvniecisko risinājumu izstrādei;
- lokālplānojumu un detālplānojumu izstrādes teritorijas.

Teritorijas plānojums ir izstrādāts, ievērojot valsts normatīvos aktus vides un dabas aizsardzības jomā, tā izstrādes gaitā ir saņemti nosacījumi plānošanai, atzinumi par teritorijas plānojuma 1. un 2. redakciju un atsauksmes par galīgo redakciju no valsts vides institūcijām, plānojuma izstrādes procesā organizēts plašs sabiedriskās apspriešanas process, kurā apskatīti ar vides un dabas aizsardzību saistīti jautājumi, sabiedriskās apspriešanas rezultāti integrēti teritorijas plānojumā un Vides pārskatā.

Vides pārskatā ir iekļauti risinājumi: plānošanas dokumenta vides aizsardzības prasību ieviešana un tematisku stratēģiju un rīcības plānu izstrāde būtisko ietekmju novēršanai un mazināšanai teritorijas plānojuma realizācijas procesā. Vides pārskatā iekļautie risinājumi būtisko ietekmju novēršanai un mazināšanai ņemti vērā plānošanas dokumenta izstrādes laikā un ir jāņem vērā turpmāk teritorijas plānojuma īstenošanas laikā.

Vides pārskata, institūciju atzinumu un sabiedriskās apspriešanas rezultātu integrēšana teritorijas plānojumā

Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros sagatavotajā Vides pārskatā ir analizēts esošais vides stāvoklis pilsētā, ar plānošanas dokumenta īstenošanu saistītās vides problēmas, sniegts būtiskās ietekmes uz vidi novērtējums abām alternatīvām, alternatīvu izvēles pamatojums un novērtējums, izstrādāti risinājumi būtisko negatīvo ietekmju novēršanai vai mazināšanai un aprakstīti monitoringa pasākumi teritorijas plānojuma ieviešanas ietekmes izvērtēšanai.

Vides pārskata izstrāde notika vienlaikus ar teritorijas plānojuma 1. redakcijas, 2. redakcijas un galīgās redakcijas sagatavošanu, tādēļ plānošanas procesā regulāri tika izvērtēti nepieciešamie pasākumi plānojuma būtiskās negatīvās ietekmes mazināšanai un iestrādāti teritorijas plānojumā, nosakot konkrētus ar pilsētas dabas teritoriju, ainavas un kultūras mantojuma aizsardzību un saglabāšanu, degradēto teritoriju sakārtošanu, kā arī vides kvalitātes nodrošināšanu saistītus plānojuma risinājumus.

Vides pārskats ir sagatavots atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” prasībām.

Tā kā Jūrmalas pilsētas dome pēc sabiedriskās apspriešanas rezultātu integrēšanas un teritorijas plānojuma pilnveidošanas apstiprināja plānojuma galīgo redakciju, kura balstīta uz 2. redakciju, šajā informatīvajā ziņojumā sniegta informācija par plānojuma 2. redakcijas sabiedriskās apspriešanas rezultātu, institūciju atzinumu un Vides pārskata integrēšanu teritorijas plānojumā.

Sabiedriskās apspriešanas laikā no valsts vides institūcijām: Dabas aizsardzības pārvaldes, Vides valsts dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes un Veselības inspekcijas, kā arī Kurzemes plānošanas reģiona administrācijas saņemtie priekšlikumi un komentāri ir izvērtēti Jūrmalas pilsētas domes teritorijas plānojuma izstrādes darba grupā un atbilstoši vērtējumam iestrādāti teritorijas plānojumā un Vides pārskatā. Veselības inspekcija un VVD Lielrīgas reģionālā vides pārvalde neizteica priekšlikumus par Vides pārskata projektu. Lielrīgas RVP secina, ka nav būtisku iebildumu, ka Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem otro alternatīvu iesniedz Jūrmalas pašvaldības domē lēmuma pieņemšanai. Veselības inspekcijai konceptuāli nebija iebildumu par Vides pārskata projektu. Dabas aizsardzības pārvalde izteica priekšlikumus par teritorijas plānojuma risinājumiem, kas ir saistīti arī ar Vides pārskata saturu attiecībā uz applūstošās teritorijas noteikšanu, dažu teritoriju turpmāko izmantošanu, kā arī ieteikumus Vides pārskata precizēšanai. Rīgas plānošanas reģions, paužot atbalstu teritorijas plānojuma 2. redakcijai, ir izteicis vairākus konceptuālus priekšlikumus saistībā ar teritorijas plānojuma risinājumiem un paskaidrojuma raksta saturu (skatīt 5. pielikumā), kā arī viedokli par Vides pārskata projektā ietvertajām alternatīvām un priekšlikumu papildināt Vides pārskata projektu par teritorijas plānojuma īstenošanas monitoringu. Institūciju komentāri un priekšlikumi un informācija par to ievērošanu ir apkopota 1. tabulā.

1.tabula Apkopojums par institūciju sniegtajiem priekšlikumiem un to iestrādi Vides pārskatā

Nr.	Priekšlikuma, komentāra īss saturs	Vērtējums un atzīme par priekšlikuma ievērošanu
Dabas aizsardzības pārvalde Iekļauta informācija, kas attiecas uz Vides pārskata saturu vai Teritorijas plānojuma risinājumiem saistībā ar Vides pārskata saturu		
1.	Lūdzam vēlreiz pārliecināties par to, vai jauktas kūrorta, nevis „tīras” kūrorta teritorijas plānošana pašreiz ar mežu klātajās platībās Jaunķemeros gar plānotajām Stigas un Mežciema ielām ir atbilstoša Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijas 2010.-2030.gadam nostādņēm par „Klusā kūrorta” attīstību Jaunķemeros. Iesakām šajā teritorijā kā dominējošo paredzēt kūrorta (kūrorta funkcijai paredzot vismaz 50% īpatsvaru), nevis dzīvojamo funkciju, kas ļautu sabiedrības interešu aizskārumu, kas radīsies no meža teritoriju pārveidošanas par apbūves teritoriju, samērot ar sabiedrības ieguvumu no jaunas kūrorta teritorijas izveidošanas. Iesakām noteikt atšķirīgas zonējuma krāsas K1 un K2 teritorijām tāpat, kā tās ir noteiktas atšķirīgas, piemēram, D2 un D3 teritorijām.	Ņemts vērā. Jaukta kūrorta teritorijās gan Stigas un Mežciema ielās, gan citur pilsētā noteikts funkciju proporciju minimālais kūrorta funkcijas īpatsvars – 51%; citas funkcijas – darījumu vai dzīvojamā apbūve ar maksimālo kopējo īpatsvaru 49%. Atbilstoši precizēts Vides pārskats.
2.	Vides pārskata 6.pielikumā pievienots sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinums, kurā izvērtēta Jaunķemeru ceļam tuvākā (R) daļa no teritorijas starp Stigas un Mežciema ielām, kurā teritorijas plānojums paredz jaukta kūrorta teritorijas izveidošanu pašreizējā dabas teritorijā. Eksperts konstatējis, ka šajā teritorijā nav sastopami īpaši aizsargājamie biotopi. Eksperta atzinumā nav izvērtēta plānotās jauktā kūrorta teritorijas Jaunķemeru sanatorijai tuvākā (A) daļa, kurā saskaņā ar mūsu rīcībā esošo informāciju sastopams īpaši aizsargājams biotops „mežainas jūrmalas kāpas” (Ministru kabineta 05.12.2000. noteikumu Nr.421 "Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu" pielikuma 1.8.punkts), kā arī bioloģiski vecajās priedēs sastopama īpaši aizsargājamo bezmugurkaulnieku suga priežu sveķotājkoksngrauzis <i>Nothorina punctata</i> (Ministru kabineta 14.11.2000. noteikumu Nr.396 "Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu" 1.pielikuma 5.99.punkts). Ņemot vērā to, ka teritorijas apsekojums veikts decembrī ārpus veģetācijas sezonas, kā arī to, ka nav apsekota bioloģiski vērtīgākā teritorijas daļa, nav korekti atsaukties uz šo vērtējumu kā tādu, kas attiecas uz visu plānoto jauktā kūrorta teritoriju, kā tas darīts Vides pārskata 57. un 178.lpp. un apgalvot, ka šajā teritorijā nav sastopami īpaši aizsargājami biotopi un īpaši aizsargājamās sugas.	Ņemts vērā. Sugu un biotopu eksperts ir veicis norādītās teritorijas papildus bioloģiskās daudzveidības izpēti, eksperta slēdziena kopija pievienota Vides pārskatam 6. pielikumā, atbilstoši eksperta slēdziena saturam precizēts vērtējums Vides pārskatā.
3.	Joprojām lūdzam precizēt saistošās daļas karti „Meliorācijas un lietus kanalizācijas sistēma”, norādot, ka maģistrālais grāvis Ķemeru ZA daļā pieslēdzas Vēršupītes attekai, nevis beidzas Raganu purvā (skat. shēmu Pārvaldes atsauksmes par teritorijas plānojuma galīgo	Ņemts vērā. Korigēta karte „Meliorācijas un lietus kanalizācijas sistēma”. Vides pārskatā izmaiņas nebija nepieciešams veikt.

Nr.	Priekšlikuma, komentāra īss saturs	Vērtējums un atzīme par priekšlikuma ievērošanu
	redakciju pielikumā). Ūdens plūsma šajā grāvī notiek virzienā no Ķemeriem. Pašreizējā variantā grāvis sāktu drenēt Raganu purvu (augstais purvs, no kura ūdens notek) un tikai palielinātu slodzi uz meliorācijas sistēmām, kas drenē Ķemerus.	
4.	Iesakām precizēt saistošās daļas karti „Apgrūtinājumi”, paplašinot applūstošās teritorijas Ķemeru Vēršupītes posmā starp V.Purvīša ielu un Robežu ielu atbilstoši dabā applūdušajām teritorijām 2010. un 2011.gada pavasarī, kad Vēršupītes palīene bija applūdusi ievērojami lielākā platībā, nekā tikai kartē attēlotajā 10 m joslā gar upi.	Norādītā teritorija atkārtoti apsekota dabā, izvērtēta un precizēta applūstoša teritorija, noteikta plūdu riska teritorija, notikušas darba konsultācijas par šo jautājumu ar Dabas aizsardzības pārvaldes speciālistiem, apsekošanas gaitā par teritoriju applūšanu aptaujāti vietējie iedzīvotāji. Precizētās applūstošās un plūdu riska teritorijas attēlotas plānojuma grafiskajos materiālos. Vides pārskatā ņemti vērā minētie precizējumi.
5.	Lūdzam ņemt vērā, ka paplašinot īpašā režīma zonu transportlīdzekļu iebraukšanai (turpmāk – ĪRZTI) Jūrmalā saistošās daļas kartē ietvertajā variantā, faktiski nozīmi zaudē Kauguru apvedceļa izbūve tranzīta satiksmes nodrošināšanai uz Talsu šoseju. Kauguru apvedceļa izbūve saistāma ar būtisku ietekmi uz ekosistēmām un uz hidroloģisko režīmu, kā arī uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju <i>Natura 2000</i> , līdz ar to pamatojums ceļa izbūvei ir būtisku sabiedrības interešu apmierināšana. Kā vietējas nozīmes iela Kauguru apvedceļš var neatbilst tādām sabiedrības interesēm, kuru dēļ pieļaujama būtiska negatīva ietekme uz Ķemeru nacionālo parku. Lai arī, kā norādīts pārskatā, ar plānojumu netiek noteikta jauna ĪRZTI, tomēr teritorijas plānojumā ietvertais risinājums ir pamats zonas paplašināšanai, izdodot jaunus pašvaldības saistošos noteikumus. Iesakām plānot ĪRZTI atbilstoši plānotajai Kauguru apvedceļa kā tranzīta ceļa izbūvei un TIAN 2.7.1.nodaļā noteiktajiem zonas izveidošanas mērķiem.	Ņemot vērā atzinumus, īpašā režīma zonas transportlīdzekļu iebraukšanai paplašināšana netiek plānota. Atbilstoši precizēts Vides pārskats vērtējuma daļā.
6.	Esam iepazinušies ar zemes īpašnieka ierosinājumu noteikt viņam piederošo mežu blakus dārzkopības kooperatīvam „Slocene” kā D3, nevis kā D1 teritoriju, paredzot dabas teritorijas labiekārtojumu. Ņemot vērā to, ka zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 13000220139 un 13000220129 atrodas Ķemeru nacionālā parka neitrālajā zonā (lūdzam labot konstatējošo daļu Vides pārskata 169.lpp.) blakus dārzkopības kooperatīvam, kā arī nav informācijas par īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem tajās, Pārvaldei nav iebildumu, ja iepriekš minētās zemes vienības tiek iekļautas plānotajā izmantošanā D3.	Ņemts vērā īpašnieka ierosinājums un Dabas aizsardzības pārvaldes viedoklis. Labota Vides pārskata konstatējošā daļa atbilstoši norādītajam.
7.	Izskatot Vides pārskatu, konstatējām atsevišķus precizējamus jautājumus, kas pilnveidojami Vides pārskatā attiecībā uz īpaši aizsargājamo dabas teritoriju un īpaši aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzības un izmantošanas prasībām:	-

Nr.	Priekšlikuma, komentāra īss saturs	Vērtējums un atzīme par priekšlikuma ievērošanu
7.1.	Vides pārskata 10.lpp. nepieciešams pabeigt aizsargājamās jūras teritorijas nosaukumu	Ņemts vērā. Vides pārskatā nosaukums labots.
7.2.	Vides pārskata 11.sadaļā par monitoringu lūdzam ņemt vērā, ka <i>Natura 2000</i> monitorings nenodrošinās datus par bioloģisko daudzveidību Jūrmalas pilsētā, jo monitorings tiek veikts izlases kārtībā tikai par dažiem Eiropas Savienības nozīmes aizsargājamiem biotopiem un sugām, tādējādi sniedzot priekšstatu par sugu un biotopu platību izmaiņām <i>Natura 2000</i> teritorijās visas valsts, nevis atsevišķu teritoriju griezumā. Lai iegūtu informāciju par to, kā teritorijas plānojuma realizācija ietekmēs bioloģisko daudzveidību Jūrmalas pilsētā, iesakām izstrādāt un realizēt speciālu monitoringa programma.	Ņemts vērā. Vides pārskata 11. nodaļa precizēta attiecībā uz šo norādīto informāciju.
8.	Pārvalde sniedz atzinumu, ka kopumā Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2.redakcijā ir ietverti īpaši aizsargājamo dabas teritoriju, kā arī sugu un biotopu aizsardzības mērķiem atbilstoši risinājumi un novērstas neatbilstības vides aizsardzību regulējošo normatīvo aktu prasībām, salīdzinot ar plānojuma 1.redakciju. Lūdzam izvērtēt šajā atzinumā iekļautos priekšlikumus un ietvert tos teritorijas plānojuma un Vides pārskata galīgajā redakcijā.	Pieņemts informācijai. Atzīmes par ievērošanu skatīt DAP priekšlikumu 1. – 7. punktā.

Veselības inspekcija

1.	Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2.redakcijas un tā vides pārskata projektu apstiprināšanu Informējam Jūs, ka Veselības inspekcijas Kontroles pārvaldes Rīgas reģiona higiēnas novērtēšanas un monitoringa nodaļa, izvērtējot Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2.redakciju un tā vides pārskata projektu, konstatē, ka plānotie pasākumi nerada risku Jūrmalas pilsētas iedzīvotāju veselībai. Konceptuāli neiebilstām Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem 2. redakcijas un tā vides pārskata projektu risinājumam.	Pieņemts informācijai.
----	---	------------------------

VVD Lielrīgas reģionālā vides pārvalde Iekļauta informācija, kas attiecas uz Vides pārskata saturu vai Teritorijas plānojuma risinājumiem saistībā ar Vides pārskata saturu

1.	Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 6. nodaļas „Prasības teritorijas izmantošanai pilsētās daļās” strukturētās daļas papildināt ar konkrētiem zemes gabalu apbūves parametriem (minimālā zemes gabala platība, maksimālais apbūves blīvums, maksimālā apbūves intensitāte, maksimālais stāvu skaits un minimālā brīvā teritorija). Dažās strukturētās daļās šie parametri ir uzrādīti.	Pieņemts informācijai. Apbūves parametri ir noteikti grafiskajā daļā, jo tie atšķiras arī vienas zonas un vienas pilsētas daļas ietvaros, atbilstoši zemesgabalu dalījuma struktūrai. Vides pārskatā izmaiņas saistībā ar šo priekšlikumu nav veiktas.
2.	Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2. nodaļas „Prasības teritorijas izmantošanai visā	Ņemts vērā TIAN 2.10.p. papildināts, Vides pārskatā vērtējums netiek mainīts, jo veiktās izmaiņas ir precizējumi,

Nr.	Priekšlikuma, komentāra īss saturs	Vērtējums un atzīme par priekšlikuma ievērošanu
	Jūrmalas pilsētā" 2.10. punktu papildināt ar atsauci uz „Aizsargjoslu likuma” 36.panta 3.punkta 9. apakšpunktu, ka krasta kāpu aizsargjoslā aizliegts pārveidot reljefu, bojāt un iznīcināt dabisko zemsedzi. izņemot gadījumos, kad tas nepieciešams šajā pantā atļauto darbību veikšanai.	kas nemaina būtiskās ietekmes uz vidi vērtējumu.
3.	Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2. nodaļas „Prasības teritorijas izmantošanai visā Jūrmalas pilsētā” 2.10. punkta 103.3. apakšpunktu papildināt ar atsauci uz „Aizsargjoslu likuma” 37.panta 1.punkta 3. apakšpunktu, ka applūstošajās teritorijās aizliegts veikt teritorijas uzberšanu. būvēt ēkas un būves, arī aizsargdambjus, izņemot : a) īslaicīgas lietošanas būvju un mazēku būvniecību; b) esošo būvju renovāciju; c) kultūras pieminekļu renovāciju; d) transporta un elektronisko sakaru tīklu būvju būvniecību, ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu, ūdens ņemšanas ietaišu un maģistrālo cauruļvadu būvniecību, enerģijas pārvades un sadales līniju būvniecību; e) peldvietu, eliņu, laivu un motorizēto ūdens transportlīdzekļu piestātņu būvniecību; f) jahtu ostu būvniecību, kurās paredzēts ne mazāk kā 25 atpūtas kuģu stāvvietu ūdenī, un to darbības nodrošināšanai nepieciešamo būvju un infrastruktūras objektu būvniecību; g) valsts meteoroloģisko un hidroloģisko novērojumu staciju un posteņu, un citu stacionāru valsts nozīmes monitoringa punktu un posteņu būvniecību; h) biotopu apsaimniekošanai nepieciešamo īslaicīgas lietošanas būvju un dabas tūrisma nepieciešamo skatu torņu, laipu u. tml. objektu būvniecību; i) inženieraizsardzības un hidrotehnisko būvju izbūvi esošās apbūves aizsardzībai pret paliem vai plūdiem un stacionārās aizsardzības būves piesārņojuma aizturēšanai un savākšanai; j) teritorijas uzberšanu šā punkta „d”, „e”. „f”. „g” un „i” apakšpunktā noteiktās būvniecības īstenošanai.	Pieņemts informācijai un ņemts vērā. Vairāki punkti papildināti ar atsauci uz LR „Aizsargjoslu likumu”. Panta kopumā TIAN netiek citēts. Vides pārskata vērtējums netiek mainīts, jo veiktās izmaiņas ir precizējumi, kas nemaina būtiskās ietekmes uz vidi vērtējumu.
4.	Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2. nodaļas „Prasības teritorijas izmantošanai visā Jūrmalas pilsētā” 2.8. punktu papildināt ar nosacījumiem un prasībām gruntsūdeņu novadīšanai no būvbedrēm būvniecības laikā.	Papildināta teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apakšnodaļa par teritoriju inženiertehnisko sagatavošanu. Ūdeņus no būvbedrēm novadot uz jūru ir jāsaņem Reģionālās vides pārvaldes tehniskie noteikumi un darbība jāsaskaņo pašvaldībā, bet novadot uz upi un citām atklātām ūdenstilpēm – darbība jāsaņā pašvaldībā. Vides pārskatā iekļauts TIAN papildinājuma vērtējums.
5.	Paredzēt pasākumus Lielupes grīvas tīrīšanai no smiltis sanesumiem, lai nodrošinātu brīvu kuģošanas iespēju.	Pieņemts informācijai. Šāds nosacījums ir ietverts TIAN apakšnodaļā par teritoriju inženiertehnisko sagatavošanu. Vides pārskatā izmaiņas nebija nepieciešams veikt.

Nr.	Priekšlikuma, komentāra īss saturs	Vērtējums un atzīme par priekšlikuma ievērošanu
6.	Kopumā Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma 2. alternatīvā pārsvarā ir izvērtēti un ievēroti valsts institūciju, sabiedrisko organizāciju un sabiedrības pārstāvju sniegtie priekšlikumi un iebildumi par teritorijas plānojuma 1. alternatīvu.	Pieņemts informācijai.
7.	VVD LRVP nav būtisku iebildumu, ka Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem (2010.-2022.gadam) otro alternatīvu iesniedz Jūrmalas pašvaldības domē lēmuma pieņemšanai.	Pieņemts informācijai. Atzīmes par ievērošanu skatīt RVP priekšlikumu 1. – 6. punktā.
Rīgas plānošanas reģiona administrācija leklauta tikai informācija, kas attiecas uz Vides pārskata saturu		
1.	Ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma Vides pārskats balsta alternatīvas uz Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 1. (1. alternatīva) un 2. redakciju (2. alternatīva). Tā kā 1. redakcija tika noraidīta ar Jūrmalas domes 2012. gada 5. aprīļa lēmumu Nr. 219., RPR uzskata, ka nevar balstīt Vides pārskata alternatīvu uz noraidītu redakciju. Šādā gadījumā Vides pārskats piedāvā salīdzinājumu, bet ne reālu izvēli starp divām alternatīvām un kalpo kā arguments 2. redakcijas pamatojumam. Vides pārskats būtu papildināms ar detalizētāku informāciju par teritorijas plānojuma īstenošanas monitoringa pasākumiem (11. sadaļa).	Ar Jūrmalas pilsētas domes 2012. gada 5. aprīļa lēmumu Nr. 219 „<i>Par grozījumiem Jūrmalas pilsētas domes 2007.gada 22.novembra lēmumā Nr.1040 „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma 2009.-2021.gadam darba uzdevuma apstiprināšanu, līguma slēgšanu un sabiedriskās apspriešanas procesa organizēšanu” un Jūrmalas pilsētas domes 2011.gada 15.decembra lēmuma Nr.565, „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas apstiprināšanu” atcelšanu” tika atcelts Jūrmalas pilsētas domes 2011.gada 15.decembra lēmums Nr.565 „Par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem galīgās redakcijas apstiprināšanu”, t.i. ar minēto lēmumu Nr.565 apstiprinātā galīgā redakcija un pieņemts lēmums par teritorijas plānojuma izstrādes darba uzdevuma grozīšanu un tā izstrādes pabeigšanu, nevis noraidīta teritorijas plānojuma 1. redakcija. Pamatojies uz šo lēmumu tika sagatavota teritorijas plānojuma 2. redakcija, kurai tāpat kā 1. redakcijai tika veikts SIVN un sagatavots Vides pārskats. Ievērojot to, ka ar Jūrmalas domes 2012. gada 5. aprīļa lēmumu Nr. 219 netika uzsākta jauna teritorijas plānojuma izstrāde, bet gan turpināts iesāktais plānošanas process, izstrādājot 2. redakciju, arī SIVN procesā tiek saglabāta pēctecība, ietverot Vides pārskatā 1. redakciju kā 1. alternatīvu, bet 2. redakciju kā 2. alternatīvu. Sabiedrībai, organizējot Vides pārskata projekta sabiedrisko apspriešanu, tika piedāvātas izvēles iespējas, izsakot viedokli par Vides pārskatā ietvertajām alternatīvām gan visa sabiedriskās apspriešanas procesa laikā, iesniedzot rakstiskus priekšlikumus, gan izsakot viedokli 3 sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs. Priekšlikumi vai komentāri par Vides pārskatu no sabiedrības (iedzīvotājiem, vides sabiedriskajām organizācijām), t.sk. viedokļi par alternatīvām, netika saņemti. Tādejādi Vides pārskata izstrādātāji nevar piekrist RPR apgalvojumam par to, ka sabiedrībai nebija reālas izvēles. Ievērojot iepriekšminēto Vides pārskatā iekļautās alternatīvas netiek mainītas.</i> Izvērtējot RPR viedokli, Vides pārskatā attiecībā uz 1. redakciju (1. alternatīvu) ir precizēts tā risinājumu aplūstošajās teritorijās vērtējums. Vides pārskata 11. nodaļa papildināta ar informāciju par

Nr.	Priekšlikuma, komentāra īss saturs	Vērtējums un atzīme par priekšlikuma ievērošanu
		teritorijas plānojuma īstenošanas monitoringa pasākumiem.
2.	RPR kopumā atbalsta „Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem” iekļautos teritorijas attīstības risinājumus, taču nepieciešami labojumi un papildinājumi Jūrmalas teritorijas plānojuma 2. redakcijas materiālos.	Vides pārskats precizēts atbilstoši iepriekšējā punktā norādītajam.

Vides pārskats tā sabiedriskās apspriešanas laikā nosūtīts atzinumu saņemšanai arī sabiedriskajām organizācijām: Vides konsultatīvajai padomei un Jūrmalas aizsardzības biedrībai. Minētās organizācijas par Vides pārskatu priekšlikumus un komentārus neiesniedza. Tāpat arī sabiedriskās apspriešanas procesā par Vides pārskatu netika saņemti priekšlikumi no iedzīvotājiem.

Jūrmalas aizsardzības biedrība iesniedza priekšlikumus par teritorijas plānojuma risinājumiem. Tie pārsvarā ir saistīti ar Vides pārskata saturu. Atbilstoši teritorijas plānojuma galīgās redakcijas risinājumam, ja priekšlikums ir iekļauts galīgajā redakcijā un tā ietekme ir būtiska pilsētas līmenī vai lokāli, tas ir atbilstoši novērtēts Vides pārskatā. Atsaucoties uz Jūrmalas aizsardzības biedrības priekšlikumiem, mainīts jaukta kūrorta funkciju dalījums, nosakot kūrorta funkcijas īpatsvaru - 51%, atkārtoti izvērtēta atsevišķas kempinga apbūves funkcionālās zonas nepieciešamība, kā atsevišķa zona tā nav izdalīta, bet šāds izmantošanas veids noteikts citās funkcionālajās zonās, kā piemiņas vieta izdalītas Raiņa priedes. Biedrība ir izteikusi iebildumus par vairāku pašvaldībai piederošu zemesgabalu plānotās (atļautās) izmantošanas kūrorta teritoriju (K1), jaukta kūrorta teritoriju (K2) noteikšanu, dažos gadījumos sabiedriskās apbūves, jauktu darījumu teritoriju vai citu noteikšanu dabas teritorijās (precīzu uzskaitījumu skatīt plānojuma IV daļā „Pārskats par Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma izstrādi”). Izteiktie priekšlikumi ir apspriesti visā teritorijas plānojuma izstrādes gaitā, par tiem diskutēts teritorijas plānojuma izstrādes darba grupā, un, galvenokārt, lai nodrošinātu pilsētas stratēģiskās attīstības prioritātes „Kūrorts” ieviešanu, šie priekšlikumi nav ņemti vērā. Dabas teritorijās veikta detalizēta bioloģiskās daudzveidības izpēte, sugu un biotopu eksperta atzinumi par dabas teritoriju bioloģisko vērtību iekļauti Vides pārskata 6. pielikumā, ietekme uz dabas teritorijām vērtēta Vides pārskata 6. nodaļā, teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos iekļautas papildus prasības šo teritoriju turpmākai plānošanai – detālpilānojuma izstrādes nepieciešamība. Detālpilānojuma ietvaros tiks precizētas konkrētās teritorijas izmantošanas prasības un risinājumu sabiedriskā apspriešana.

Vides pārraudzības valsts birojs 2012. gada 31. jūlija atzinumā Nr. 20 pauž pozitīvu viedokli par Vides pārskatā iekļauto informāciju, profesionālo vērtējumu, stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma laikā nodrošināto sadarbību ar institūcijām un nevalstiskajām organizācijām, sabiedriskās apspriešanas procesu un tā rezultātu izklāstu Vides pārskatā, nevalstisko organizāciju lielo aktivitāti un izteikto priekšlikumu apjomu un kopumā konstatē, ka teritorijas plānojuma 2.redakcija sagatavota ņemot vērā Biroja 2012. gada 13. februāra vēstulē Nr.7-01/263 izteiktos iebildumus, kā arī institūciju atzinumos izteiktās iebildes par teritorijas plānojuma 1.redakciju. Vides pārraudzības valsts birojs kopumā neiebilst pret teritorijas plānojuma 2.redakciju, kuru Jūrmalas pilsētas dome ir apstiprinājusi par galīgo redakciju, taču atzīmē sabiedrības nostāju, kas izteikusi iebildumus pret teritorijas plānojuma risinājumiem saistībā ar plānoto kūrorta teritoriju (arī dažu citu izmantošanas veidu) attīstību dabas teritorijās.

Pirms teritorijas plānojuma apstiprināšanas Jūrmalas pilsētas pašvaldībā ir izvērtētas Vides pārraudzības valsts biroja rekomendācijas un pieņemti risinājumi to ievērošanai (2. tabula).

2.tabula Apkopojums par Vides pārraudzības valsts biroja rekomendācijām un risinājumiem to ievērošanai

Vides pārraudzības valsts biroja rekomendācijas	Risinājums
Izvērtējot Vides pārskatu, Birojs uzskata, ka ir norādāmas sekojošas rekomendācijas:	Biroja rekomendācijas ir ieviešamas visā teritorijas plānojuma īstenošanas procesā turpmākos 12 gadus, nodrošinot valsts vides un dabas aizsardzības normatīvo aktu prasību un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu ievērošanu, kā arī realizējot ar pilsētas infrastruktūru un inženiertehnisko apgādi saistītus attīstības projektus:
1. Jūrmalas pilsētas domei turpmākajos plānošanas etapos (atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likumam tie ir lokālplānojumi, detālplānojumi un tematiskie plānojumi), ņemt vērā Vides pārskatā un sabiedriskās apspriešanas laikā izteiktos priekšlikumus, īpašu vērību pievēršot dabas teritoriju saglabāšanai, iespējami izvairoties no tās apbūves un saglabājot īpaši aizsargājamus biotopus.	Visā teritorijas plānojuma ieviešanas procesā, tostarp, turpmākajos plānošanas posmos, izstrādājot lokālplānojumus un detālplānojumus, īpaša vērība tiks pievērsta dabas teritoriju saglabāšanai, jo to nosaka gan valsts normatīvo aktu prasības saistībā ar dabas aizsardzību, ietekmes uz vidi novērtējuma procedūrām, iepriekšminēto turpmākās plānošanas dokumentu izstrādes un sabiedrības informēšanas kārtība, gan arī teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos iekļautās prasības attiecībā uz bioloģiskās daudzveidības izvērtējumu.
2. Ņemot vērā konstatētos esošos apbūves applūšanas riskus un klimata izmaiņu tendences, turpmākajos plānošanas posmos ir pārdomāti risināms jautājums par plūdu draudu novēršanas iespējām esošajām apbūvētajām teritorijām, vienlaikus nepieļaujot jaunu plūdu risku teritoriju apbūvi, neskatoties uz to, ka atsevišķās teritorijās nepastāv Aizsargjoslu likumā noteiktie ierobežojumi, kā arī aizsargjoslās plānojot apbūvi atbilstoši Aizsargjoslu likuma prasībām un tajā atļautās apbūves mērķiem un jēgai. Vienlaicīgi, ņemot vērā Vides pārskatā identificētās problēmas, kas saistītas ar meliorāciju sistēmu darbību vairākās Jūrmalas pilsētas vietās, plūdu draudu novēršanas pasākumu plānošanā jāņem vērā arī meliorācijas sistēmu atbilstošas uzturēšanas un atjaunošanas nepieciešamība, kā arī Ķemeru nacionālā parka dabas vērtības un sērūdeņradi saturošo ūdeņu veidošanās un aizsardzības nosacījumi, tādējādi savlaicīgi apzinot un līdzsvarojot visas intereses, kas ir prioritāras konkrētajās teritorijās.	Teritorijas plānojums ietver risinājumus, kuru īstenošana vienlaikus ar valsts normatīvo aktu prasību ievērošanu nodrošinās šīs rekomendācijas izpildi. Teritorijas plānojuma saistošie noteikumi ietver informāciju par plūdu vai palu apdraudētām apbūves teritorijām, kuras noteiktas, balstoties uz pētījuma rezultātiem. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteikts, ka Jūrmalas pilsētas teritorijā Lielupes piekrastē atļauts izbūvēt inženieraizsardzības un hidrotehniskās būves apbūves, kura atrodas plūdu riska teritorijā, aizsardzībai pret plūdiem vai paliem, ievērojot Aizsargjoslu likumā noteiktās prasības. Inženieraizsardzības vai hidrotehniskās būves izvietojumu pirms projektēšanas darbu uzsākšanas nosaka turpmākajā plānošanas procesā, izstrādājot detālplānojumu vai lokālplānojumus. Atbilstoši likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2.pielikuma nosacījumiem dambju, molu un citu būvju būvniecībai plūdu novēršanai ir jāveic sākotnējais ietekmes uz vidi izvērtējums, kura rezultātā, gadījumā, ja tiek konstatēts, ka ietekme ir būtiska negatīva, var veikt ietekmes uz vidi novērtējumu. Par IVN piemērošanu lemj Vides pārraudzības valsts birojs. Ietekmes uz vidi

Vides pārraudzības valsts biroja rekomendācijas	Risinājums
	novērtējuma procesā tiek noskaidroti plānoto darbību limitējošie faktori, izstrādāti pasākumi negatīvo ietekmju novēršanai vai mazināšanai, tiek veikta sabiedriskā apspriešana un tās rezultātu integrēšana IVN ziņojumā. Vides pārskatā pašvaldībai kā viens no risinājumiem būtisko negatīvo ietekmju mazināšanai un detalizētākai pasākumu plānošanai esošās apbūves aizsardzībai pret plūdiem un palīem ir ieteikts izstrādāt Jūrmalas pilsētas plūdu riska pārvaldības plānu. Jau teritorijas plānojuma izstrādes laikā pašvaldība ir uzsākusi pakāpenisku pilsētas meliorācijas sistēmas sakārtošanu. Šis darbs, kā arī jaunu meliorācijas grāvju, pieslēgumu tiem un virszemes ūdeņu un lietusūdeņu novadīšanas vietu izveide Lielupē atbilstoši teritorijas plānojumā noteiktajam tiks veikta plānojuma ieviešanas laikā, vienlaikus nodrošinot vides aizsardzības prasību ievērošanu.
3. Apstiprinot Teritorijas plānojumu, jāņem vērā, ka plānojuma apstiprināšana nevar dot tiesisko palāvību to darbību realizācijas iespējamībai, kurām stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumā konstatēta iespējama būtiska negatīva ietekme uz vidi vai īpaši aizsargājamām dabas teritorijām (Ķemeru nacionālo parku, dabas parku „Ragakāpa”). Kaut arī institūcijas nav izteikušas krasus iebildumus pār kādām no minētajām darbībām, tomēr Birojs iesaka Jūrmalas pilsētas domei atkārtoti izvērtēt Vides pārskata 4.2. nodaļā „Vides stāvoklis teritorijās, kuras plānošanas dokumenta īstenošana var būtiski ietekmēt”, kā arī šī atzinuma 10.-13. lpp. minētās darbības, nolūkā laicīgi apzināt šo risinājumu ietekmju samazinošos pasākumus un rēķināties ar nepieciešamību par atbilstoša izvērtējuma veikšanu (sākotnējais izvērtējums un/vai ietekmes uz vidi novērtējums, ietekmes uz Natura 2000 izvērtējums) projektu turpmākās virzības stadijās, kā arī risku, ja novērtējumā tiks konstatēta būtiska nelabvēlīga ietekme, ka teritorijas iespējams nevarēs tikt izmantotas atbilstoši teritorijas plānojumā norādītajiem mērķiem, tādejādi apdraudot plānošanas jēgu un mērķi	Rekomendācijas ieviešanu nodrošinās valsts normatīvo aktu prasību ievērošana ietekmes uz vidi novērtējuma jomā, kā arī Jūrmalas pilsētas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu ievērošana, kas paredz gan turpmāko plānošanas procesu (lokālplānojumu vai detālplānojumu izstrādi), gan arī citus nosacījumus, kuri ir vērsti uz ietekmju novēršanu vai ierobežošanu konkrētās teritorijās.
4. Nolūkā attīstīt kūrorta teritoriju, kā arī ņemot vērā Rīgas jūras līča un Lielupes ūdens kvalitātes uzlabošanas nepieciešamību, turpināt	Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir iekļautas centralizētās ūdensapgādes un notekūdeņu savākšanas sistēmas attīstības shēmas, kuras

Vides pārraudzības valsts biroja rekomendācijas	Risinājums
ūdensapgādes un kanalizācijas centralizēto tīklu attīstību prioritāri attīstībai plānotajās teritorijās nolūkā samazināt difūzā piesārņojuma iespējamību.	pašvaldība plāno ieviest teritorijas plānojuma darbības laikā, turpinot Jūrmalas pilsētas ūdenssaimniecības projekta realizāciju. Ir noteiktas prasības jaunu pieslēgumu veidošanai pilsētas centralizētās ūdensapgādes un notekūdeņu savākšanas sistēmai, kā arī noteikumi notekūdeņu attīrīšanai un novadīšanai apkārtējā vidē, ja neizmanto šo sistēmu.

Pieņemta plānošanas dokumenta pamatojums

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumam tika izstrādāta 1. un 2. redakcija, kas Vides pārskatā atbilstoši ir vērtētas kā I un II alternatīva. Vides pārskatā ir iekļauts alternatīvu salīdzinājums, izvērtējot galvenos būtiskās ietekmes aspektus: ietekmi uz dabas teritorijām, degradētajām teritorijām, ainavu, kultūras mantojumu un citas ietekmes uz vides kvalitāti. Tajā konstatēts, ka vairākos būtiskās ietekmes uz vidi novērtējuma aspektos (ietekme uz degradētajām teritorijām, kultūras mantojumu un vides kvalitāti) abās plānojuma alternatīvās ir sagaidāma līdzīga ietekme un tā galvenokārt ir pozitīva, tieša, ilgtermiņa ietekme. Abu alternatīvu salīdzinājumu pēc būtības nosaka to būtiskās ietekmes vērtējums uz dabas teritorijām un ainavu. Teritorijas plānojuma II alternatīva kopumā ir ar salīdzinoši mazāku negatīvu ietekmi uz dabas teritorijām nekā I alternatīva, jo tajā mazākas dabas teritoriju platības tiek plānotas apbūvei, TIAN tiek paredzēti nosacījumi īpaši aizsargājamo Lielupes palieņu plāvu aizsardzībai, ir mazināta iespējamās antropogēnas slodzes veidošanās uz Lielupes krastiem saistībā ar īpašās (attīstības) zonas „Ūdensmala” plānošanu, kā arī novērsti iespējamie riski piekrastes kāpu joslas aizsardzībai saistībā ar I alternatīvā plānotās īpašās (attīstības) zonas „Lielā promenāde” attīstību, kas ir izslēgta no II alternatīvas. Plānojuma II alternatīvā jaunajās apbūves teritorijās ir samazināts maksimālais apbūves augstums. Tādēļ Vides pārskatā pašvaldībai ir ieteikts turpmākās teritorijas izmantošanas un attīstības plānošanai kā piemērotāko izskatīt teritorijas plānojuma II alternatīvu.

Jūrmalas pilsētas dome ir apstiprinājusi teritorijas plānojumu (Jūrmalas pilsētas domes 2012. gada 11. oktobra lēmumu Nr. 562), kā arī teritorijas plānojuma grafisko daļu, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus (Jūrmalas pilsētas domes 2012. gada 11. oktobra saistošie noteikumi Nr. 42), balstoties uz teritorijas plānojuma 2. redakcijas risinājumiem, tās sabiedriskās apspriešanas rezultātiem un Vides pārskatā ietverto novērtējumu.

Pasākumi plānošanas dokumenta īstenošanas monitoringa veikšanai

Atbilstoši Vides pārraudzības valsts biroja atzinumā Nr. 20 (31.07.2012.) noteiktajam, lai konstatētu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem īstenošanas radīto tiešo vai netiešo ietekmi uz vidi, pašvaldībai, izmantojot valsts vides monitoringa un citus pieejamos datus, jāveic plānošanas dokumenta realizācijas novērtējums un vismaz divas reizes plānošanas periodā (2017. un 2023.gadā) jāizstrādā monitoringa ziņojums un jāiesniedz (arī elektroniskā veidā) Vides pārraudzības valsts birojā.